

Генеральному Прокурору Российской Федерации Чайке Юрию Яковлевичу

от потерпевшей по уголовному делу № **491013:**
Кондратьевой Ирины Николаевны,
проживающей по адресу:
644010, г. Омск, ул. Масленникова, д. 64, кв. 33
тел.: +7(908)801-43-03

Ж а л о б а

В связи с продолжающимися нарушениями Закона и моих Конституционных прав должностными лицами силовых структур и прокуратуры, направляю данное заявление и считаю, что Вами должны быть приняты незамедлительные меры прокурорского реагирования по фактам продолжающегося произвола и беззакония, по фактам нарушений уголовного, уголовно-процессуального законодательства, ведомственных нормативных актов указанными должностными лицами и факту фальсификации материалов уголовного дела бывшим должностным лицом ОМВД России по Омскому району.

Полученные мной ответы из Прокуратуры Омского района от 04.05.2017 г. и Прокуратуры Омской области от 27.04.2017 г.; от 21.06.2017 г.; от 31.07.2017 г., не содержат сведений о конкретно принятых мерах по факту фальсификации материалов уголовного дела и по восстановлению моих нарушенных прав и законных интересов, не принято ни одного процессуального решения в соответствии с Законом.

Напротив, исходя из содержания этих ответов, прокурор Омского района Омской области Д.А. Литвиненко и первый заместитель прокурора Омской области А.А. Лоренц, «узаконили» противоправные действия бывшего ст. дознавателя ОДП ОМВД России по Омскому району Омской области, О.Ф. Морозовой, которая **вопреки установленному законом порядку придала ксерокопиям поддельных документов находящихся в материалах уголовного дела, юридическую силу.** В своих бездоказательных утверждениях о законности действий бывшего должностного лица полиции, заместитель прокурора Омского района г-н В.Е. Петряков, и.о. Прокурора Омской области г-н А.А. Лоренц, вообще не ссылаются ни на одну норму закона, ни на какой-либо ведомственный нормативный акт, что уже является нарушением закона при рассмотрении моих жалоб поданных в порядке ст.ст. 123-124 УПК РФ.

На личном приеме у Прокурора Омской области 23.05.2017 г., г -н А.П. **Спиридонов заверил меня**, что должностное лицо полиции в данной ситуации **не имела право совершать действия по удостоверению копий поддельных документов и обязана была изъять оригиналы и направить их на экспертизу для установления их подлинности либо подделки.**

Из полученных ответов от 21.06.2017 г. и от 31.07.2017 г. и. о. Прокурора Омской области, усматриваются совершенно иные выводы, исходя из содержания этих ответов незаконные действия бывшего дознавателя, теперь законны, то что она не изымает документы имеющие непосредственное отношение к уголовному делу - это законно, то что она не видя оригиналы заверяет их наглым образом — это законно, то что она прикладывает их в уголовное дело № 491013 без каких либо постановлений(протоколов) и этому есть подтверждение в материалах уголовного дела — это законно, поражает та наглость и упорство с какой высокопоставленные лица на которых возложена обязанность по надзору за соблюдением Законов, сами эти законы игнорируют и «стоят на защите» незаконно заверенных должностным лицом полиции ксерокопий поддельных документов представленных подозреваемым.

Согласно **п. 1.9** приказа Генерального прокурора РФ от 06 сентября 2007 г. № **136** «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия», **прокурор осуществляя надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия, должен добиваться соблюдения требований ч. 3 ст. 75 УПК РФ о недопустимости использования доказательств**, полученных с нарушением установленного законом порядка. В соответствии с **ч. 1 ст. 21** Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» предметом надзора являются соблюдение Конституции Российской Федерации и исполнение законов, действующих на территории Российской Федерации.

По смыслу вышеприведенных правовых норм, в случае выявления доказательств, полученных с нарушением закона, прокурор не только должен, но и **обязан лично признать данное доказательство недопустимым** либо самостоятельно ходатайствовать об этом пред судом.

Пленум ВС РФ от 31.10.1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» (с изм. Пленум ВС РФ от 06.02.2007 г.)

п. 16. - «Обратить внимание судов на необходимость выполнения конституционного положения о том, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона (ч. 2 ст. 50 Конституции Российской Федерации), а так же выполнения требований ст. 75 УПК РФ, в силу которой доказательства, полученные с нарушением уголовно-процессуального законодательства, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения.

-Разъяснить, что **доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией Российской Федерации права человека и гражданина** или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а так же если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом **либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.**»

По существу дела так же могу пояснить, что мной 06.03.2015 г. в ОМВД России по Омскому району было подано заявление по факту хищения автомобиля «Рено-логан», гос.номер Т373АЕ 55, принадлежащего мне на праве собственности. Изначально, постановлением ст. о/у ОУР ОМВД по Омскому району от 17.06.2015 г., мне было отказано в возбуждении уголовного дела, а в отказной материал, **были приобщены ксерокопии поддельных документов вместо их оригиналов.**

Постановлением прокуратуры Омского района Омской области от **17.11.2015** г. указанное постановление было отменено, как незаконное и не обоснованное, с требованием провести дополнительную проверку, провести необходимые следственные действия и возбудить уголовное дело.

Постановлением ст. дознавателя ОДП ОМВД России по Омскому району Омской области, О.Ф. Морозовой от **30.11.2015** г., было возбуждено уголовное дело № 491013 по признакам ч. 1 ст. 330 УК РФ, похищенный автомобиль был выставлен в федеральный розыск.

В соответствии со ст.ст. 119-120 УПК РФ в ОМВД России по Омскому району, мной было направлено очередное ходатайство от **02.12.2015** г. с указанием на то, что ксерокопии: - «мировое соглашение», договор поручительство» и «акт приема-передачи» находящиеся в материалах дела, являются копиями поддельных документов и что **необходимо для установления факта подделки, изъять оригиналы документов и направить их на экспертизу.**

Постановлением ст. дознавателя ОДП ОМВД России по Омскому району О.Ф. Морозовой от **04.12.2015** г., было принято решение об удовлетворении указанного выше ходатайства о проведении комплексной судебно-криминалистической экспертизы и изъятии документов таких, как «мировое соглашение», «акт приема-передачи», «договор поручительства», с поставленными мной вопросами в ходатайстве от 02.12.2015 г., которое приобщено к материалам уголовного дела.

В дальнейшем, не имея на руках оригиналов указанных документов, не изъяв их в соответствии с УПК РФ и преднамеренно не исполнив своего же постановления от 04.12.2015 г. о проведении экспертизы, бывшее должностное лицо ОМВД России по Омскому району преднамеренно не изымает оригиналы документов, ссылаясь с ее слов, на отказ в их выдаче свидетелем Темеревым С.Г. при допросе от 07.12.2015 г., хотя сам отказ в их выдаче и факт предъявления оригиналов ни как не отражен в материалах уголовного дела № 491013.

Кроме того, должностное лицо **заведомо зная о наличии в деле неоднократных заявлений потерпевшей стороны о подделке** документов ранее представленных свидетелем Темеревым С.Г., **умышленно, в нарушение установленного законом порядка заверяет ксерокопии поддельных документов** находящихся в материале предварительной проверки **для придания этим ксерокопиям юридической силы** и в нарушение **ч. 1-2 ст. 81 УПК РФ** прикладывает их в уголовное дело в качестве вещественных доказательств без соответствующего постановления.

Полагаю, что имеются достаточные данные указывающие на наличие в действиях Морозовой О.Ф. состава преступления предусмотренного ч. 2 ст. 303 УК РФ и они являются основанием для возбуждения уголовного дела согласно ч. 2 ст. 140 УПК РФ, а об умысле лица направленном на фальсификацию вещественных доказательств, свидетельствуют так же материалы уголовного дела № 491013 находящегося в производстве ОМВД России по Омскому району.

В ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», дано понятие документированной информации — зафиксированная на материальном носителе путем документирования информация с **реквизитами**, позволяющими определить такую информацию или в установленных законодательством Российской Федерации случаях ее материальный носитель.

В п. 2.1.3. Государственного стандарта РФ ГОСТ Р 51141-98 «Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения», а так же в п. 3.18. Государственного стандарта РФ ГОСТ Р 52069.0-2003 «Защита информации. Система стандартов. Основные положения» документ определяется как зафиксированная на материальном носителе информация с реквизитами, позволяющими ее идентифицировать.

Пунктом 2.1.30 названного стандарта установлено, что заверенной копией документа является **копия документа, на которую в соответствии с установленным порядком проставляют необходимые реквизиты, придающие ей юридическую силу.**

Тот факт, что ксерокопии поддельных документов с незаконно нанесенными реквизитами бывшим должностным лицом отдела полиции О.Ф. Морозовой, являются и признаны вещественными доказательствами, подтвержден решением Кировского районного суда г. Омска от 19.09.2016 г. и определением Судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 30.11.2016 г., к тому же в разъяснении Верховного Суда РФ о вещественных доказательствах, говорится о признании их вещественными в ходе любого судопроизводства, будь-то уголовное, гражданское, административное или арбитражное.

Согласно ч. 1-2 ст. 81 УПК РФ материальные носители информации, имеющей значение для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания (ст. 73 УПК РФ), должны быть приобщены в качестве документов к материалам уголовного дела соответствующим постановлением (определением).

Дело уже дошло до того, что после «безуспешной двухлетней попытки» сотрудников полиции по изъятию оригиналов документов, которые имеют решающее значение и должны проходить как вещественные доказательства по уголовному делу № 491013, должностные лица ОМВД России по Омскому району намереваются направить на экспертизу **ксерокопии** этих документов для установления их подлинности, то есть по сути намереваются продолжить **укрывательство преступления и фальсификацию** материалов уголовного дела, потому что **оригиналы документов так по настоящее время не изъяты и изымать их ни кто не собирается.**

К тому же мной неоднократно поднимался **вопрос о наличии в материалах уголовного дела ксерокопии неизвестного происхождения именуемой «мировое соглашение», откуда вообще взялась данная ксерокопия?**, в ходе проверки и дознания данный документ не изымался и не исследовался, кроме того о его происхождении отсутствуют сведения, как в материалах предварительной проверки, так и в уголовном деле № 491013, в протоколе выемки указаны только договор-поручительство и акт передачи.

На мои неоднократные заявления в Прокуратуру Омского района и Прокуратуру Омской области **не получен ответ на главный вопрос, на каком основании и по какому праву в материалах предварительной проверки № 833 и в уголовном деле № 491013 находится ксерокопия неизвестного происхождения именуемая «мировое соглашение»,** так же прокуратурой не дано указание об устранении и исправлении незаконных действий бывшего должностного лица ОДП ОМВД России по Омскому району.

Так же, как я уже указывала, в уголовном деле № 491013, отсутствуют какие либо процессуальные документы, подтверждающие законность действий должностного лица ОМВД России по Омскому району по нанесению реквизитов: **- где?, каким образом?, ст. дознавателю майору полиции Морозовой О.Ф. были представлены оригиналы поддельных документов,** прошу прощения, «на кухне?, в ресторане?, в сауне?», а если они были представлены должностному лицу в соответствии с уголовно-процессуальным законом, то должностное лицо в соответствии с законом, **обязано! было изъять эти документы для проведения экспертизы и в уголовном деле должны в обязательном порядке находиться соответствующие процессуальные документы подтверждающие законность** действий сотрудника полиции. (Согласно ч. 1-2 ст. 81 УПК РФ материальные носители информации, имеющие значение для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания (ст. 73 УПК РФ), должны быть приобщены в качестве документов к материалам уголовного дела соответствующим постановлением (определением).)

Пояснения О.Ф. Морозовой, опрошенной в ходе проведения проверки, проведенной СО СУ СК России по Омской области в порядке ст. 144 УПК РФ это только слова, а ни чем не подтвержденные слова не могут служить доказательством законности действий этого лица, которое своими **преступными действиями способствовало изменению, искажению смысла вещественных доказательств по уголовному делу № 491013 и лишило потерпевшую сторону возможности подтвердить подделку документов непосредственно затрагивающих права и законные интересы потерпевшей стороны и других лиц.**

Кроме того считаю, что проверка по факту фальсификации материалов уголовного дела проведена неполно и необъективно, не направлены на экспертизу ксерокопии поддельных документов для установления времени совершения действий по нанесению реквизитов придающих ксерокопиям поддельных документов юридическую силу, не исследованы имеющиеся в уголовном деле № 491013 и не только, доказательства наличия умысла в совершении преступных действий дознавателем ОДП ОМВД России, так же в постановлении от 13.04.2017 г. ст. следователя Омского межрайонного СО СУ Следственного Комитета РФ не представлено ни прямых ни косвенных доказательств подтверждающих слова бывшего должностного лица.

В настоящее время сам Темерев С.Г., который признан в качестве подозреваемого, отрицает факт отказа кому либо в выдаче оригиналов документов и всегда был готов представить их на экспертизу по первому требованию должностных лиц, под акт ответственного хранения и в уголовном деле № 491013 **данный факт подтвержден протоколами очных ставок и другими документами.** Кроме того, у него оригиналы этих документов ни кто и не требовал с того момента, как ему под расписку от 03.05.2015 г. их вернул оперуполномоченный ОМВД России по Омскому району Горохов А.С., который проводил предварительную проверку и в дальнейшем вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 17.06.2015 г. по факту хищения моего автомобиля.

На основании изложенного и учитывая, что Прокурор Омской области г-н А.П. Спиридонов не в состоянии остановить произвол, незаконие и укрывательство преступления по факту хищения моего автомобиля длящиеся уже на протяжении трех лет, а так же не в состоянии восстановить мои нарушенные конституционные права и законные интересы как потерпевшей по уголовному делу, как гражданина РФ и руководствуясь **п. 1.9** приказа Генерального Прокурора Российской Федерации от 06.09.2007 г. № 136 - «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия», **ч. 1 ст. 21** ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» и **ст.ст. 7; 19; 75; 81; 84; 119-122; УПК РФ, прошу:**

1) признать действия бывшего должностного лица ОДП ОМВД России по Омскому району О.Ф. Морозовой незаконными, **а ксерокопии поддельных документов** с неправомерно проставленными реквизитами отдела полиции: «мировое соглашение», «договор поручительства», «акт приема-передачи», находящиеся в материалах уголовного дела № 491013, **недопустимыми доказательствами;**

2) внести представление Начальнику УМВД России по Омской области, Руководителю СК России по Омской области на устранение нарушений уголовного, уголовно-процессуального законодательства подчиненными им должностными лицами полиции и следственного комитета и привлечению их к ответственности, в том числе и к уголовной за явное укрывательство преступления;

3) привлечь к дисциплинарной ответственности старшего помощника Прокурора Омской области, О.В. Семенчук, которая в нарушение уголовно-процессуального законодательства мои жалобы поданные в прокуратуру Омской области в порядке **ст.ст. 123-124 УПК РФ**, регистрирует как обращения, в следствии чего они рассматривались в соответствии с Ф-3 № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан», вместо порядка установленного ст. 124 УПК РФ, тем самым преднамеренно затягивались сроки, нарушались мои права и как следствие ее незаконные действия вызвали отсутствие процессуальных решений по моим жалобам.

Заявление направлено Генеральному Прокурору РФ на 5-ти листах, за дачу заведомо ложных показаний предупреждена _____ /Кондратьева И.Н./

приложение: копии заявлений потерпевшей по уголовному делу № 491013 и копии ответов должностных лиц на - 17 л.

О результатах рассмотрения моего заявления и принятым мерам прокурорского реагирования, прошу Вас сообщить мне в письменном виде на указанный выше адрес, в установленном законом порядке.

31 августа 2017 г.

\Кондратьева И. Н.\